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| --- |
| SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU |
| *Nacrt Pravilnika o radu u sustavu eSpis* |
| Ministarstvo pravosuđa objavljuje objedinjene primjedbe i prijedloge na Nacrt Pravilnika o radu u sustavu eSpis zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 20. veljače do 7.ožujka 2015. te očitovanja o prihvaćanju/neprihvaćanju istih. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Redni broj** | **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog** | **Tekst primjedbe/prijedloga** | **Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja prijedloga ili primjedbe** |
| **1.** | **VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE** | čl. 42. Nacrta | Predlaže se jasno definirati pravila dodjele predmeta u rad tj. odabire li se 5 ili manje rješavatelja te o čemu ovisi taj broj. | **Prijedlog se prihvaća.** |
| čl. 43. Nacrta | Predlaže se da zona rješavanja pojedine vrste predmeta bude jasno propisana i podatak o definiranim zonama mora biti u svakom trenutku dostupan javnosti.  Predlaže se posebno razmotriti nužnost postojanja zone C (radi se o vrstama predmeta u kojima nije nužna prisutnost stranaka a ti predmeti ne čine značajan broj od ukupnog broja građanskih predmeta u radu).  Predlaže se u odnosu na st. 6. (zona D) definirati na koji način dodjela ovisi o dostupnosti naselja i propisati kriterije za opterećenost rješavatelja.  Predlaže se pojasniti određivanje „naselja predmeta“ (da li se „naselje predmeta“određuje automatski upisom prebivališta stranke i vrste spora ili osoba zadužena za upis mora voditi računa o ispravnom određivanju „naselja predmeta). | **Prijedlog se djelomično prihvaća**.  **Vezano uz nužnost postojanja zone C ističe se da je simulacije raspodjele predmeta pokazala nužnost postojanja zone C jer njeno postojanje doprinosi ujednačavanju opterećenja rješavatelja unutar pojedinog suda. To je posebno važno kod sudova u kojima zbog prostornih i personalnih razloga ne postoje uvjeti za preseljenje rješavatelja s jedne lokacije na drugu kako bi se broj rješavatelja na pojedinim lokacijama izjednačio s priljevom predmeta. Kriterij za opterećenje rješavatelja je kao i u dosadašnjoj realizaciji algoritma dodjele: suma težina predmeta dodijeljenih tijekom kalendarske godine pojedinom rješavatelju, modificirana faktorom oslobođenja rješavatelja. Razlika u odnosu na postojeći algoritam dodjele je u tome što će novi algoritam koristiti težinske fatkore za pojedine vrste sporova koji su usklađeni s kategorijama i težinama predmeta propisanim Okvrirnim mjerilima za rad sudaca. Jedna od zamjerki na postojeći algoritam je bila upravo u tome da su težine predmeta pri dodjeli bile različite i neusklađene s težinama za izračun ispunjenja Okvirnih mjerila za rad sudaca.** |
| čl. 45. Nacrta | Primjedba je da se navedeni članak odnosi na istu vrstu predmeta kao i čl. 48. | **Primjedba se ne prihvaća jer se članak 45. odnosi na dodjelu spisa na općinskim sudovima dok se članak 48. odnosi na dodjelu spisa na županijskim sudovima kada odlučuju u prvom stupnju.** |
| čl. 46. Nacrta | Primjedba je da algoritam dodjele nije nasumičan odabir nego izračunata vrijednost te da se u skladu s tim korigira tekst članka. | **Primjedba se prihvaća.** |
| čl. 50. Nacrta | Predlaže se pojasniti način određivanja veličine suda (pitanje je odnosi li se na rješavatelje u svim granama suđenja). Vezanje veličine suda za određeni datum dovodi do toga da veličina suda može varirati u različitim razdobljima pa je otežano kontrolirati ravnomjernu dodjelu predmeta. Predlaže se građanske predmete ne dodjeljivati prema veličini suda (zbog specijalizacije pojedinih sudova) već predmete dodjeljivati na način da se postigne uravnoteženost rješavatelja na svim sudovima. | **Prijedlog se ne prihvaća. Veličina suda se određuje na temelju broja rješavatelja koji imaju uključenu automatsku dodjelu u trenutku dodjele predmeta. Točno je zapažanje da zbog toga veličina suda može varirati u različitim razdobljima, što se vjerojatno poklapa i sa stvarnim stanjem. Na primjer, ako je neki sudac dulje vrijeme na bolovanju, ili je umirovljen i potrebno je određeno vrijeme da se njegovo mjesto popuni, smatramo da je praktično u tom periodu veličina tog suda smanjena za jednog suca.  Točno je da ta životna činjenica otežava kontrolu ravnomjerne dodjele predmeta, ali algoritam koji bi zanemario činjenicu da u određenim periodima varira broj rješavatelja na sudu sigurno ne bi dijelio predmete ravnomjerno po sudovima. Kontrola ravnomjernosti se može olakšati ako se ne prati broj ili težina predmeta po sudu, nego ako se prati izvedena varijabla težina predmeta po aktivnom rješavatelju. Taj broj morao bi biti ujednačen za sve sudove. Točna je i primjedba da specijaliziranje pojedinih sudova otežava postizanje ravnomjerne opterećenosti sudova i rješavatelja i da dodjela predmeta mora ovisiti o strukturi priljeva. Preporuka da se predmeti raspoređuju tako da se postigne uravnoteženost opterećenosti rješavatelja je bila jedan od važnih elemenata u dizajnu algoritma za dodjelu drugostupanjskih građanskih predmeta. Algoritam je za te slučajeve konstruiran tako da specijalizirani sudovi dobivaju specijalizirane predmete razmjerno svojoj veličini (uzimajući u obzir usporedbu veličine samo između sudova s istom vrstom specijalizacije), a da ostale "opće" građanske predmete dobivaju tako da ukupni zbroj težina specijaliziranih i "općih" predmeta dodijeljenim pojedinom sudu odgovara razmjernom udjelu veličine svakog suda u odnosu na sve druge sudove. To će u praksi značiti da će specijalizirani sudovi dobivati određen broj specijaliziranih predmeta, sukladno njihovom ukupnom priljevu i veličini tog suda u odnosu na druge specijalizirane sudove, a da će broj "općih" predmeta dodijeljen specijaliziranim sudovima biti razmjerno manji nego broj "općih" predmeta dodijeljen sudovima bez specijalizacije. No u zbroju, ukupna težina specijaliziranih i "općih" predmeta dodijeljenih svakom sudu bit će razmjerna veličini tog suda.** |
| čl. 56. Nacrta | Predlaže se način dodjele predmeta u građanskoj grani suđenja pojednostaviti kako bi se ostvario najvažniji cilj a to je da je upravljiv i prilagodljiv promjenama u organizaciji suda i strukturi priljeva. | **Prijedlog se ne prihvaća. Prijedlog se ne odnosi na tekst Pravilnika nego na funkcioniranje algoritma sustava eSpis.** |
| Predlaže se | Predlaže se u sustavu eSpis osigurati korisniku jednostavan način provjere ispravne dodjele pojedinog predmeta sudu a potom i rješavatelju u tom sudu. | **Prijedlog se ne prihvaća jer se ne odnosi na tekst Pravilnika ali će se poduzeti mjere da se u sustavu eSpis omogući predložena provjera.** |
| Predlaže se | Predlaže se javnosti objaviti jasno definiran i nedvosmislen način dodjele predmeta za sve vrste sudova i predmeta.  Predlaže se pojednostaviti način dodjele predmeta kako bi se proces mogao nadzirati i kako bi se njime moglo upravljati.  Predlaže se omogućiti korisnicima na sudu jednostavnu provjerljivost ispravnosti dodjele svakog predmeta rješavatelju kako bi se lakše i brže mogle otkloniti moguće nepravilnosti u dodjeli predmeta uzrokovane ljudskom ili strojnom pogreškom. | **Prijedlog se djelomično prihvaća.**  **Primjedba koja se odnosi na način dodjele se ne prihvaća jer se ne odnosi na tekst Pravilnika ali će se poduzeti mjere da se u sustavu eSpis omogući predložena provjera.** |
| **2.** | **JASNICA RODIĆ PREKRŠAJNI SUD U VRBOVCU** | Predlaže se | Predlaže se Pravilnikom propisati i način postupanja specijaliziranih sudova. | **Prijedlog se ne prihvaća. Od specijaliziranih sudova samo trgovački sudovi rade u sustavu eSpis dok prekršajni i upravni sudovi ne rade u sustavu eSpis. Postupanje prekršajnih sudova u sustavu JCMS biti će propisano posebnim pravilnikom.** |
| **3.** | **OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI** | Čl. 27. Nacrta | Primjedba se odnosi na situaciju kada su podaci o strankama različiti od onih navedenih u tužbi. | **Primjedba se prihvaća.** |
| Čl. 36. Nacrta | Predlaže se nakon zaprimanja podneska upisati upozorenje a podnesak dostaviti u spis i na lokaciji spisa ga evidentirati u spisu (iz razloga da ne bi došlo do dupliranja podbrojeva). | **Prijedlog se ne prihvaća. Uvidom u eSpis može se izbjeći dupliranje podbrojeva. Pismena je potrebno upisati i uvezati u spis redosljedom kojim su zaprimljena.** |
| Čl. 49. Nacrta | Pitanje je u kojem trenutku algoritam sustava eSpis određuje nadležni sud za rješavanje po žalbi? | **Prijedlog se ne prihvaća. Iz sadržaja članka 49. jasno je kada sustav određuje nadležni županijski sud.** |
| Čl. 72. Nacrta | Primjedba na st. 2. je da bi moglo doći do dupliranja evidencije naplate (stranka može otići u FIN-u i uplatiti pristojbu te donijeti uplatnicu a FIN-a će to obraditi tek drugi dan). | **Primjedba se ne prihvaća. Neće doći do dupliranja, jer program prepoznaje takvu situaciju. Bitno je da ne dođe do greške prilikom ručnog unosa podataka.** |
| Čl. 93. Nacrta | Predlaže se propisati tko unosi naredbe u sustav eSpis. | **Prijedlog se ne prihvaća. Naredbu unosi onaj tko ju je ovlašten davati a postupak davanja naredbe i sadržaj naredbe propisan je odredbom čl. 127. Sudskog poslovnika.** |
| Čl. 111. Nacrta | Predlaže se da se podaci ne brišu (iz razloga što sud nema nikakav pisani trag o postojanju tih predmeta. | **Prijedlog se prihvaća.** |
| Čl. 142. Nacrta | Pitanje je da li dozvolu za uvid u sve predmete u sustavu eSpis daje predsjednik suda (one u radu i arhivirane)? | **Prijedlog se ne prihvaća. Člankom 142. je jasno propisano tko daje dozvolu za uvid.** |
| **4.** | **OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU** | Čl. 2. Nacrta | Predlaže se u st. 2. dodati i sustav Supra Nova (radi racionalizacije i rada u dvije međusobno nepovezane aplikacije). | **Prijedlog se ne prihvaća. U trenutku stupanja na snagu Pravilnika definirani su oni registri te aplikacije koji su stvarno povezani s eSpisom a sustav Supra Nova to trenutno nije.** |
| Čl. 12. Nacrta | Primjedba u odnosu na st. 1. je da je posao rješavatelja nije nadzirati posao upisničara odnosno svih službenika koji unose podatke u sustav eSpis. Nametati takvu obvezu sucu podzakonskim aktom je protuzakonito i protuustavno te neekonomično i nesvrsishodno. Prijedlog je da korisnik koji unosi podatke odgovara za njihovu ažurnost, točnost i potpunost, a što je i regulirano čl. 9. t. 2. Pravilnika. Pri tome se ističe da je prilikom migracije podataka iz e statistike u eSpis došlo do silnih pogrešaka u imenima stranaka, adresama i sl. i odrediti kontrolu unesenih podataka kao dužnost rješavatelja je nezakonito jer je posao suca i sudskog savjetnika određen zakonom, a za provjeru točnosti podataka koje unosi službenik nije potrebno imati naobrazbu koju oni imaju.  Primjedba u odnosu na st 2. je da bi svatko trebao paralelno sa eSpisom voditi evidenciju predmeta na kojima radi i uspoređivati te popise.  Primjedba u odnosu na st. 3. je da su upozorenja u eSpisu kritična točka. Naime, za jedan spis umjesto da su spojena u jedno upozorenje postoji posebno upozorenje za svaku pojedinu radnju. Kada se otvori kartica pristojbi aplikacija ne izbacuje odmah nenaplaćene pristojbe nego se mora posebno označiti svaka stranka (što kad ih ima 100 u predmetu). Nepregledna su i nelogična. Ove sve obveze se eventualno mogu propisati kad taj program bude funkcionirao na način da pomaže sucima/savjetnicima, a ne sad kada je u ovom dijelu sam sebi svrha. | **Primjedbe se ne prihvaćaju.**  **U odnosu na primjedbu iznesenu na stavak 1. ističe se da obaveza suca da nadzire pravodobnost i potpunost unosa podataka o predmetu u informatički sustav koji se koristi u sudu propisana je odredbom članka 93. stavak 2. Zakona o sudovima a ne podzakonskim aktom.**  **Primjedbe iznesene na stavak 2. i 3. ne odnose se na tekst Pravilnika nego na funkcioniranje sustava eSpis.** |
| Čl. 23. Nacrta | Primjedba u odnosu na st. 3. je da bi članom Stalnog verifikacijskog tijela svakako trebali biti i suci prvoga stupnja (općinski, trgovački, prekršajni) iz razloga jer upravo suci prvoga stupnja najviše kao rješavatelji rade u eSpisu i sucima viših sudova uopće nije poznato, niti im može biti poznato, s kakvim se problemima u radu u aplikaciji susreće prvi stupanj i kako bi se aplikacija mogla poboljšati, slijedom čega oni neće moći konstruktivno sudjelovati u radu u tom tijelu koje verificira upisnike, šifrarnike i predloške jer neke vrste sporova nikada neće ni doći do njihova suda. Predlažu da uz suce viših sudova trebaju u tom tijelu sudjelovati i suci prvoga stupnja koji svojim angažmanom mogu doprinijeti poboljšanju rada na razvijanju sustava eSpis. | **Primjedba se prihvaća.** |
| Čl. 43. Nacrta | U odnosu na st. 3. toč. 5. smatraju da se radi o omašci u pisanju (jer postoji samo ovrha radi ostvarenja tražbine na radnju, trpljenje ili nečinjenje). Navedena ovrha se u pravilu provodi sa sudskim ovršiteljem na terenu i smatraju da bi bilo bolje da ulazi u zonu koja se određuje prema naselju u kojem se treba provesti ovršna radnja. Isto se odnosi i na ovrhu na pokretninama, nekretninama, radi iseljenja i radi predaje pokretnina. | **Primjedba se djelomično prihvaća.**  **Vezano uz dodjelu u rad pojedinih ovršnih predmeta rješavateljima prijedlog se ne prihvaća jer je način raspodjele ovršnih predmeta propisan člankom 43. kako bi se postigla ravnomjerna opterećenost rješavatelja na nivou određenog suda.** |
| Čl. 44. Nacrta | Primjedba je da nije jasno na koji način naselje utječe na zone. Čl. 38. toč. 4. Pravilnika određuje naselje kao preduvjet za dodjelu predmeta. Znači li to da se predmeti navedeni u čl. 44. st. 3. vode samo u sjedištu/stalnoj službi gdje je njihovo naselje? Ne čini se da to proizlazi iz ove odredbe, odnosno ako je to bila namjera nije jasno iskazana. U čl. 3. se zona definira kao skup naselja, no osim toga se ne može naći poveznica između naselja i zona i na koji način određivanje naselja utječe na dodjelu spisa. | **Primjedba se prihvaća.** |
| Čl. 71. Nacrta | Primjedba je da je predmet riješen onim danom kad je donesena odluka kojom se postupak dovršava, a ne datumom kad ga je rješavatelj označio riješenim. U praksi se događa i događat će se da rješavatelj zaboravi iznijeti spis i učini to tek za primjerice dva tjedna, ali datum rješavanja predmeta je i dalje datum donošenja odluke neovisno o aplikaciji. | **Primjedba se ne prihvaća. Sustav eSpis nije u mogućnosti prikazati predmet kao riješen dok ga rješavatelj ne označi riješenim.** |
| Čl. 77. Nacrta | U odnosu na st. 1. primjedba je da po odredbama ZPP-a stranka više ne može biti oslobođena od plaćanja troškova postupka odlukom suda, već samo nadležnog gradskog ureda.  U odnosu na st. 2. troškovi se sukladno Zakonu o besplatnoj pravnoj pomoći naplaćuju iz proračuna gradskog ureda. | **Primjedba se prihvaća.** |
| **5.** | **OPĆINSKI SUD U VIROVITICI** | Čl. 126. Nacrta | U odnosu na st. 2. prijedlog je da se u eSpisu omogući automatski ravnomjerni izbor raspodjele predmeta sudskim ovršiteljima. | **Prijedlog se ne prihvaća jer to trenutno nije tako ali poduzimaju se aktivnosti vezane uz funkcioniranje sustava eSpis kako bi se omogućio automatski odabir sudskog ovršitelja.** |
| Čl. 127. Nacrta | Pitanje je gdje se i na koji način iz sustava eSpis dobiva podatak/izvješće revizija? | **Primjedba se ne prihvaća jer se radi o pitanju. Napominje se kako će se poduzeti aktivnosti vezane uz funkcioniranje sustava eSpis kako bi izvješće o izjavljenim revizijama bilo dostupno korisnicima kroz upravljačka izvješća.** |
| Čl. 129. Nacrta | OS Virovitica u radu za otpremu koriste aplikaciju tzv. „EPK-elektronsku poštansku knjigu“ pa se postavlja pitanje da li će i dalje moći koristiti EPK ili ne. | **Prijedlog se prihvaća uz napomenu da će sudovi i dalje moći koristiti EPK ali uz obavezu unosa podataka o otpremi u sustav eSpis.** |
| Čl. 141. Nacrta | Iako sud nema Word 10 (ne ispunjava tehničke preduvjete za objavu pismena na e oglasnoj ploči) sustav eSpis mu omogućuje automatsku objavu na e oglasnoj ploči pa se postavlja pitanje da li je moguće nastaviti s takvim načinom rada. | **Prijedlog se prihvaća.** |
| Predlaže se | Edukacija vezana uz rad u aplikaciji te pozivanje na edukaciju pored predsjednika sudova i administratore sudova, ključne korisnike odnosno osobe koje sudjeluju i prenose informacije u radu. | **Prijedlog se ne prihvaća jer je nužnost edukacije propisana člankom 10. stavak 2. ali navedenu edukaciju organizira predsjednik određenog suda.** |
| Pitanje | Da li sud samostalno može odrediti vrste spora koje mogu ući u automatsku kružnu dodjelu ili su te vrste sporova određene u postavkama administratorske aplikacije. | **Primjedba se ne prihvaća. Vrste predmeta koji se mogu dodjeljivati automatskom kružnom dodjelom propisane su odredbama Pravilnika i pojedini sud ih ne može mjenjati.** |
| **6.** | **NIKICA HAMER VIDMAR, MPRH** | Čl. 19. Nacrta | Predlaže da se propiše po kojem će ključu predsjednici sudova dodjeljivat ovlaštenja za uvid u podatke sustava eSpis. Potrebno je posebno propisati da ovlaštenja za uvid u sustav eSpis mogu dobiti službenici ili voditelj Odjela za podršku žrtvama i svjedocima. | **Prijedlog se ne prihvaća jer je mogućnost uvida u sustav eSpis ovlaštenim službenicima MPRH omogućena odredbom čl. 21.** |
| **7.** | **ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU** | Čl. 3. Nacrta | Pitanje je da li je dodijeljena težina predmeta usklađena s važećim Okvirnim mjerilima i za županijske sudove? | **Prijedlog se prihvaća.** |
| Čl. 7. Nacrta | Predlaže se u stavku 2. t. 5. u povijesti oslobođenja omogući upis vremenskog razdoblja oslobođenja budući da tijekom godine dolazi do promjena | **Prijedlog se prihvaća.** |
| Čl. 8. Nacrta | Predlaže se u čl. 8. st. 3. t. 1. dodati predsjednika sudskog odjela. | **Prijedlog se ne prihvaća jer je predsjednik sudskog odjela uvijek sudac i naveden je kao korisnik u točki 2.** |
| Čl. 16. Nacrta | Pitanje je vezano za st. 1. (sadašnji ključni korisnici imaju službeni certifikat) da li novi ključni korisnik treba službeni certifikat? | **Prijedlog se prihvaća.** |
| Čl. 23. Nacrta | Predlaže se u st. 3. dodati suce općinskih sudova. | **Prijedlog se prihvaća.** |
| Čl. 35. Nacrta | Primjedba je da je datum osnivanja spisa dan kada se osniva spis, a datum početka procesa je datum kada je počeo postupak. Po datumu početka procesa generiraju se podaci o starosti predmeta. | **Primjedba se prihvaća.** |
| Čl. 82. Nacrta | Vezano uz st. 1. primjedba je da je imenovanje osobe u sudu u svrhu nabave licenci za korištenje izvještajnog alata 16.3.2012. dostavljeno Ministarstvu pravosuđa | **Primjedba se ne prihvaća jer se na radi o primjedbi na tekst Pravilnika**. |
| **8.** | **SUZANA HUDIN MPRH** | Čl. 3. Nacrta | Predlaže kod Automatske nasumične dodjele brisati broj radnih dana jer on neće više utjecati na dodjelu. | **Primjedba se prihvaća.** |
| Čl. 27. Nacrta | U st. 7. predlaže dodati da ako zastupnik ima PP tada ne treba unijeti adresu. | **Primjedba se ne prihvaća jer bi to moglo dovesti do nejednakog postupanja osoba zaduženih za upis u pojedinom sudu.** |
| Čl. 35. Nacrta | Primjedba je da bi st. 1. mogao biti krivo shvaćen. Npr. sud A zaprimi i osnuje spis te se proglasi nenadležnim i ustupi spis sudu B. Temeljem ovog članka se može zaključiti da će datum početka procesa na sudu B biti onaj kad je sud B otvorio svoj broj, a ne kad je sud A osnovao svoj spis. | **Primjedba se prihvaća.** |
| Čl. 40. Nacrta | Primjedba je u odnosu na st. 3. da broj radnih dana neće više utjecati na normirano opterećenje. Predložena je izrada modulu kojim bi administrator sustava mogao postaviti opterećenje na prosječno opterećenje ostalih rješavatelja, kada se rješavatelj vrati s dužeg bolovanja i sl. | **Primjedba se prihvaća.** |
| Čl. 119. Nacrta | Primjedba je vezana uz st. 2. i odnosi se na to da bi mogli doslovno shvatit pa pisat napomenu u opisno polje. Predlaže formulaciju "uz korištenje posebne funkcionalnosti." | **Primjedba se prihvaća.** |
| Čl. 139. Nacrta | Primjedba se odnosi na st. 2. Navodi se da u praksi imamo i situaciju da novi rješavatelj samo preuzima referadu. | **Prmjedba se ne prihvaća. Navedenim člankom je jasno propisan način postupanja sa spisima u slučaju gašenja referade pojedinog rješavatelja.** |